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**PITANJA TEORIJE/PSIHOLOGIJE LIČNOSTI**

IDENTITET – kao ključno pitanje. U osnovi se nalazi činjenica da svaki pojedinac sa relativnim izuzetkom onih pojedinaca koje je, u psihološkom smislu, razorio težak psihopatološki proces, doživljava sebe kao isovjetnu suštinu uprkos protoku vremena i raznolikosti i okolnosti u kojima se može naći.

PSIHOLOŠKO/PERSONOLOŠKO PITANJE – pitanje odakle potiče takav doživljaj lične istovjetnosti. Odgovori koje izlažu teorije ličnosti u dobroj mjeri zavise od toga od kojeg pitanja kao početnog polazi sama teorija.

Kada je početno pitanje “Šta je ličnost?“ onda se porijeklo identiteta vidi u uzoru u kojem se sažima moral datog društva koje ga je takav uvršten drugi unutrašnji prestavnik – identifikacija sa takvim opštim Drugim onda jedan od mehanizama pomoću kojih se lični identitet formira.

Sa početnim pitanjem „Ko sam ja?“ teorija izobražava pojmove podesne za to da se izlože idiosinkretički oblici aktualizacije humanih potencijala odnosno formiranja jedinstvenog ličnog identiteta.

Bukvar teorija ličnosti pravi orginalno razlikovanje između sinhronijskog identiteta i njegove ontogeneze s jedne strane, o čemu govore pojedine teorije ličnosti, i s druge strane, dijahronijskog identiteta s njegovom filogenezom i opsežno argumentuje ovaj konstrukt koji predstavlja orginalan doprinos ove knjige ovom krupnom pitanju.

 MORALNOST

Saglasno prethodnim izjašnjenjima i diferencijama skopčanim sa pitanjima identiteta praktikuje se prvo pounutrena ili importovana moralnost sa identifikacijom oponašanja uzora sa potkrepljenjem tj. nagradama i kaznama kao mehanizmima i uslovima njenog nastanka i etičkim relativizmom kao svojim ishodom.

Samonikla moralnost koja sa svojim etničkim univerzalizmom proizilazi iz vrijednosti bića (B vrijednosti) koje onda valja razlučiti od vrijensoti nedostatka (D vrijednosti).

Reaktivnost/Proaktivnost/Proaktivnost kao krupno pitanje – na jednoj strani su teorije ličnosti naslonjene na reaktivističku filozofiju i responzička jedinka koju određuju akcedentni uzročnici kao što su npr.infantilne traume, rane fiksacije, stimulusi, potkrepljenja i tome slično.

Na drugoj strani su teorije sa proaktivističkom filozofijom u kojima se jedinka odnosno osoba konceptualizuje kao telosponzičko biće kako treba objašnjavati/razumijevati pomoću teleoloških pojmova kao što su ciljevi, svrhe, lični izbori ili pak samoaktualizaciju.

Uzroci – svrhe odnosno uzoročno/kauzalni determinizam kao bazično, eksplanatorno/direktivno/heuristčko načelo na kojem pojedine teorije zasnivaju svoje opsrevacije i pojmove; načelo preuzeto iz prirodnih nauka kao što su fizika i hemija uz koji takođe idu i redukcionistički smjerovi istraživanja u psihologiji i posebno u personologiji.

Teleološki/finalistički deteminizam primjeren telesponzičkom biću odgovara holističkom pristupu i njegovom antiredukcionističkim nastojanjem da se ovakvo biće sagleda u njegovoj cjelovitosti.

Kao srednji/integrativni pristup pojavljuje se konstrukt recipročne bidirekcione kontrole na osnovu koje je moguće sagledati sintezu mentalnih stanja sa moždanim aktivnostima i uz koju je moguće pratiti kako bi ova prva kao energentna aktivnosti nadziru/kontrolišu ova druga a ne samo da je obrnuto kao što to u klasičnim obrascima stoji.

Razmisliti da li se enviromentalistički i nativistički smjerovi i pristupi koji se tiču načela ustrojstva ličnosti daju takođe integrisati po gornjem modelu recipročne bidirekcione uzročne kontrole.

Razmišljati da li se navedeni model može razumjeti kao načelo za integraciju humanističkog i mehanističkog obrasca sa str.46 Bukvara kao obrasca po čijim se dimenzijama razvrastavaju pojmovi/teorije ličnosti.